

OBRAZAC 16.

Stečajnom upravitelju: Predrag Filajdić, OIB: 32894922284

Adresa: Ulica Luke Lukića 65, Slavonski Brod

Poslovni broj spisa: St-1582/2023

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU PODACI O VJEROVNIKU:

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv: ČETIRI FILM d.o.o.

OIB: 32845765234

Adresa/sjedište:

Ulica Antuna Bauera 6, Zagreb

IBAN:

HR5424840081101959923 otvoren kod Raiffeisen Bank d.d.

Elektronička pošta:

aj@4film.hr

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv: BANDIĆ MILAN 365 - STRANKA RADA I SOLIDARNOSTI

OIB: 72454645041

Adresa/sjedište:

Praška ulica 2, Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Pravomoćna i ovršna presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Povrv-652/2019 od 14. studenoga 2022. godine

Iznos tražbine: 199.474,97 (EUR) / 1.502.944,16 (kn)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

Pravomoćna i ovršna presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Povrv-652/2019 od 14. studenoga 2022. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos: 199.474,97 (EUR) / 1.502.944,16 (kn)

Naziv ovršne isprave: Pravomoćna i ovršna presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Povrv-652/2019 od 14. studenoga 2022. godine

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava) _____

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je

naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova

tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____

Predmet izlučnog prava _____

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

U Zagrebu, 23.02.2024. godine

Potpis vjerovnika



ODVJETNIK
DAMIR POKUPEC
Frankopanska 2A, ZAGREB 1

PUNOMOĆ

Potpisani,

ČETIRI FILM d.o.o.,
Grad Zagreb, Ulica Antuna Bauera 6,
OIB: 32845765234

opunomoćujem

odvjetnika POKUPEC DAMIRA
Zagreb, Frankopanska 2 A i

da mi, u skladu s propisima o odvjetništvu, pruža pravnu pomoć, te da me zastupa u svim postupcima koji se vode pred sudovima, državnim i drugim tijelima i osobama.

Imenovanom odvjetniku dajem opću punomoć s ovlaštenjima koja iz nje proizlaze po odgovarajućim postupovnim propisima o opsegu i učincima punomoći dane odvjetniku.

Posebno ga ovlašćujem da me zastupa u postupku radi: PRIVAVE TRAZBINE U STECAJNOJ

koji se vodi pred: TRGOVAČKIH SUDOVI U ZAGREBU POSTUPKU

pod poslovnim brojem: St-1582/2023

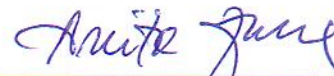
Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda, kao i kod drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva zakonom predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijeloge i ostale podneske, da može u moje (naše) ime dati nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Obvezujem se da ću sve njegove radnje poduzete po ovoj punomoći u moje ime priznati kao pravovaljane, te ažurno podmiriti sve troškove postupaka, kao i nagradu odvjetnika.

Pristajem da ga zamjenjuje drugi odvjetnik, po njegovom osobnom izboru.

U Zagrebu, 20. veljače 2024. godine

Za O p u n o m o ć i t e l j a:



Anita Juka, direktor

Odvjetnička izjava:

Prihvaćam zastupanje po ovoj punomoći

ČETIRI FILM d.o.o.
za produkciju i poslovne usluge
Z A G R E B — Bauerova 6

ODVJETNIK
DAMIR POKUPEC
Frankopanska 2A, ZAGREB 2



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda mr.sc. Ani Nagy, u pravnoj stvari tužitelja ČETIRI FILM d.o.o., OIB 32845765234, Zagreb, Bauerova 6, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Čurić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika BANDIĆ MILAN 365 – STRANKA RADA I SOLIDARNOSTI, OIB: 72454645041, Zagreb, Praška 2, kojeg zastupa punomoćnik Petar Barbarić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate 885.500,00 kn, nakon glavne rasprave zaključene dana 25. listopada 2022., u prisutnosti zakonske zastupnice tužitelja, punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 14. studenog 2022.

presudio je:

I./ Održava se na platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Vladimir Marčinko iz Zagreba, Palmotićeve 43a, pod poslovnim brojem Ovr-723/2018 od 30. travnja 2018., u dijelu pod točkom I., u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 885.500,00 kn/117.526,05 eur¹, sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 05.12.2017. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.250,00 kn/829,52 eur, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 30. travnja 2018. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od osam dana.

II./ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 154.568,75 kn/20.514,80 eur, s zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 14. studenog 2022. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od osam dana.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

riješio je

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Vladimir Marčinko iz Zagreba, Palmotićeve 43a, pod poslovnim brojem Ovr-723/2018 od 30. travnja 2018., u dijelu pod točkom I., u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju ovršni trošak u iznosu od 43,50 kn, s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 30.04.2018., te se u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbija.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, ranije ovrhovoditelja, od 27.04.2018., javni bilježnik Vladimir Marčinko iz Zagreba, Palmotićeve 43a, donio je dana 30.04.2018. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnim brojem Ovr-723/2018, kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 885.500,00 kn, sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 04.12.2017. do isplate, kao i naknaditi mu troškove ovršnog postupka sa pripadajućim zateznim kamatama.

2. Po prigovoru tuženika protiv navedenog rješenja pobijano rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženik u prigovoru navodi kako nema nikakav dug prema tužitelju jer da nije naručio usluge produkcije 35 audiovizualnih djela za potrebne promotivne kampanje uoči lokalnih izbora 2017. od ovdje tužitelja, pa stoga osporava osnov i visinu zahtjeva tužitelja.

Navodi kako je račun tužitelja br. 83-PJ01-01 od 27.11.2017. koji je zaprimio 08.12.2017. vratio tužitelju dopisom od 11.12.2017., koji je dopis tužitelj zaprimio 21.12.2017. Navodi kako tužitelj s tuženikom nije potpisao niti izvršio bilo kakav ugovor za usluge produkcije 35 audiovizualnih djela za potrebe promotivne kampanje uoči lokalnih izbora 2017.

Prema registru političkih stranaka u Republici Hrvatskoj ovlaštene osobe za zastupanje tuženika su Milan Bandić – predsjednik i Slavko Kojić – poslovni direktor, a navedene osobe nisu naručile niti potpisale bilo kakav ugovor za usluge produkcije 35 audiovizualnih djela za potrebe promotivne kampanje uoči lokalnih izbora 2017. od ovdje tužitelja.

Lokalni izbori održani su 21.05.2017. pa je nelogično da bi kao datum isporuke na računu tužitelja 83-PJ01-01 od 27.11.2017. stajao datum 27.11.2017. i kada bi se ta 35 audiovizualna djela za potrebe promotivne kampanje uopće i gdje koristila nakon lokalnih izbora.

4. Tužitelj se podneskom predanim na ročištu dana 28.05.2019. očitovao u odnosu na prigovore tuženika navodeći kako je tužitelj početkom svibnja 2017. godine bio pozvan na sastanak s voditeljem kampanje tuženika g. Ivicom Lovrićem, kojom je prigodom isti pozvao tužitelja da se uključi u kampanju za g. Bandića, na način da im se pruži usluga produkcije audiovizualnih djela. Tom je prilikom g. Ivica Lovrić upoznao tužitelja sa svojim zamjenikom g. Zlatanom Husićem.

Cjelokupna komunikacija stranaka vezano uz narudžbu pružanja usluge produkcije audiovizualnih djela vršila se telefonski i putem mail-a, te se tužitelj poziva na sadržaj prepiske iz koje je vidljivo da je tuženik naručio uslugu produkcije te da mu je ista izvršena.

U periodu predizborne kampanje i lokalnih izbora 2017. tužitelj je za tuženika producirao čak 35 audiovizualnih djela.

Produkcija podrazumijeva i uključuje osmišljavanje scenarija, angažiranje ekipe - tehničke i autorske, najam tehničke opreme (poput kamere, objektiva, tonske opreme, rasvjetne tehnike, scenske opreme), snimanje, montaža, post produkcija slike i zvuka i kodiranja i isporuka u formatima (ovise o mediju na kojem se prikazuju audiovizualna djela) koji su potrebni naručitelju.

Tužitelj je po narudžbi pravodobno isporučio uslugu produkcije 35 audiovizualnih djela za potrebe promotivne kampanje uoči lokalnih izbora 2017., putem Wetransfera, slanjem linkova na sve spotove tijekom kampanje.

Navodi kako je sva naručena audiovizualna djela tuženik objavio na službenoj facebook stranici Milan Bandić gradonačelnik i službenoj facebook stranici Milan Bandić 365.

5. Tuženik se nastavno, na ročištu dana 10. rujna 2019., očitovao navodeći u bitnome kako između stranaka nije sklopljen ugovor niti u pisanom niti u usmenom obliku te da ne postoji narudžba tuženika da mu tužitelj izvrši predmetne usluge koja bi potekla od zastupnika tuženika. Tuženik navodi kako nikada nisu usuglašeni bitni sastojci ugovora, cijena, rok isporuke. Praksa tuženika je da se za svaki posao sklapa zaseban ugovor koji potpisuje zastupnik tuženika.

Tuženik nastavno tijekom postupka ustraje kod prigovora aktivne legitimacije tužitelja te (i) nastavno osporava osnovanost te visini utuženog potraživanja tužitelja.

6. Na ročištu dana 3. prosinca 2019. stranke su suglasno predložile da ih se uputi u postupak mirenja, koji postupak međutim nije uspio.

7. Podneskom od 29. svibnja 2020. tužitelj predlaže određivanje prethodne mjere temeljem čl. 501.a ZPP-a.

8. Podneskom od 25. listopada 2022. tužitelj određeno postavlja tužbeni zahtjev na način da od tuženika potražuje isplatu iznosa od 885.500,00 kn/117.526,05 eura sa zakonskim kamatama koje teku od dospeljeća dana 5.12.2017. g. do isplate sukladno čl. 29 Zakona o obveznim odnosima, odnosno po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke (HNB) koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodilo tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena, te troškove postupka sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od donošenja prvostupanjske presude do isplate sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, odnosno po stopi koja se određuje, svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

9. Među strankama je sporno da li je tuženik u obvezi podmiriti tužitelju utuženo potraživanje, a obzirom na citirane prigovore tuženika.

10. Tijekom postupka sud je izveo dokaze čitanjem te pregledavanjem dokumentacije koja prileži spisu, kako slijedi: račun broj: 83-Pj01-01 od 27.11.2017. (list 4 spisa), izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 5 spisa), detalji političke stranke –

za tuženika (list 6-7 spisa), dopis od 11.12.2017. s prilogom (list 10-11 spisa), potvrda o primitku preporučene pošiljke (list 12 spisa), povratnica (list 13 spisa), preslika članka iz hrvatska danas od 04.06.2017. (list 35-36 spisa), e-mail korespondencija (list 37-102 spisa), izlist snimki ekrana (list 103-132 spisa), dvd s 35 audiovizualnih djela (list 133 spisa), ispis iz registra političkih stranaka Republike Hrvatske na dan 09.09.2019. (list 137 spisa), rješenje Ministarstva uprave od 7.4.2016. (list 138-139 spisa), te Ugovor o poslovnoj suradnji br. 2016-0173 (list 140-143 spisa).

Sud primjenom odredbe čl. 299. st.3 ZPP nije uzeo u obzir dokazne prijedloge tužitelja iznesene nakon zaključenja prethodnog postupka, cijeneći kako se ne radi o dokaznim prijedlozima koje tužitelj bez svoje krivnje nije mogao iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

Nadalje je sud izveo dokaz saslušanjem zakonske zastupnice tužitelja Anite Juka (list 220-222 spisa), zakonskog zastupnika tuženika Slavka Kojića (list 222-224 spisa), kao i saslušanjem svjedokinje Ivone Juka (list 224-226 spisa), svjedoka Ivica Lovrića (list 275-279 spisa), svjedokinje Zinke Jurić (list 279-280 spisa) te svjedoka Zlatana Jankovića (list 282-285 spisa).

Također je sud izveo dokaz financijskim vještačenjem po vještaku Vještačenja Živković d.o.o., po Ljerki Živković mr. oec. (list 305-442 spisa) kao i dopunom istoga (list 477-488 spisa). Nastavno je na ročištima dana 18.03.2022., te dana 25.10.2022. izveden dokaz saslušanjem Ljerke Živković iz Vještačenja Živković d.o.o., u odnosu na prigovore tuženika na osnovni nalaz i mišljenje te prigovora u odnosu na dopunu nalaza i mišljenja.

12. Ocjenom svih izvedenih dokaza zajedno kao i svakog dokaza pojedinačno, a sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - u daljnjem tekstu ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

13. U svojem iskazu zakonska zastupnica tužitelja Anita Juka (list 222-223 spisa), navodi kako joj se u mjesecu travnju 2017. obratio gospodin Lovrić koji je bio Pročelnik za kulturu grada Zagreba i voditelj kampanje za tuženika, te ju je pozvao na sastanak, s upitom želi li raditi kampanju za tuženika. Na sastanku s g. Lovrićem bilo je govora o ciljevima i strategiji kampanje, o Zlatanu Husiću kao kontakt osobi iz kampanje s kojom će se povezati tužitelja kao i cijeni predmetnih usluga tužitelja. Na sastanku je bilo dogovoreno da će tužitelj pratiti gospodina Bandića, pa tako kada npr. gospodin Bandić ide otvoriti bazen na Jelkovcu, družiti se sa obitelji Kipson kojoj je nosio poklone, tužitelj će takve događaje snimati. Vezano uz dogovor oko cijene usluga, tužitelj tada nije znao koliko će se spotova snimiti, te je dogovoreno da će najniža cijena biti 22.000,00 kn po spotu. Spotovi su trebali biti u trajanju od 60 sekundi jer je to standard za duljinu spotova koji se objavljuju na društvenim mrežama. Tuženik je tražio u tijeku rada da tužitelj napravi i duže spotove, a neki spotovi imaju i 5 minuta, a zbog toga tužitelj nije promijenio cijenu. Dogovoreni posao nije bio vezan uz određeno radno vrijeme, jer je primjerice tužitelj i u 11,00 sati navečer dobivao e-maileve kako nešto treba napraviti do 7,00 sati ujutro idući dan. Sve spotove tužitelj je isporučio tuženiku i oni su javno objavljeni. Tužitelj je kontinuirano dobivao konkretne upute naručitelja u vezi izvršenja djela, te je na kampanji radilo više od 17 ljudi. Kampanja i angažman tužitelja je trajao od travnja 2017. pa do kraja prvog izbornog kruga krajem svibnja 2017., a onda je tužitelj radio još (i) dodatne spotove za drugi izborni krug. Zakonska zastupnica tužitelja kao i njena sestra Ivona Juka poznavale su gospodina Lovrića dugi niz godina i nije bilo ni jednog razloga da mu ne vjeruju. Gospodin Lovrić se i u medijima predstavljao kao voditelj kampanje tuženika. Zakonska zastupnica tužitelja

nije vidjela gospodina Kojića prije ročišta u ovom postupku, odnosno vidjela ga je u procesu mirenja koji se vodio nakon pokretanja ove parnice. Što se tiče gospodina Bandića, on je znao da ga se snima i često bi govorio kako da ga se snima. Audio vizualna djela su isporučena putem e-maila, u kojem su e-mailu bili linkovi za download, a isporučena audiovizualna djela bila su objavljena na službenim stranicama tuženika. Nadalje je zakonska zastupnica tužitelj navela kako je dogovoreno da najniža cijena može biti 22.000,00 kuna plus PDV po spotu, a ovu cijenu tužitelj je prihvatio jer je sa gradom Zagrebom u kojem je gospodin Lovrić bio Pročelnik za kulturu imao odličnu suradnju. Grad Zagreb je sufinancirao tužitelja sa određenim manjim iznosima u njegovim velikim projektima, radi čega je dakle dogovorena cijenu od 22.000,00 kn po spotu. Inače su cijene tužitelja bile više, pa je tako npr. Hrvatska vatrogasna zajednica tužitelju plaćala 40.000,00 kn po spotu, a to su bili spotovi u trajanju od 30 sekundi. Sa gospodinom Lovrićem su dogovoreni spotovi u trajanju od 60 sekundi, s tim da su neki bili i dulji od toga. Na kraju je bilo puno aktivnosti koje nisu bile na početku planirane. Naprimjer, kada je bila donatorska večera traženo je da tužitelj snima svakog sudionika. Na kraju tužitelj je fakturirao oko 20.000,00 kuna po spotu. Tempo je bio takav da je tužitelj dobivao upute što se sutra mora raditi, što znači da je cijeli tim kao i vanjski suradnici morao biti isključivo fokusiran na tu kampanju zbog kratkih rokova isporuke. Anita Juka u svojem iskazu nadalje navodi kako ne postoji neka službena tarifa odobrena od države za usluge kakve pruža tužitelj, međutim tužitelj ima puno referenci s obzirom na poslove koje je radio. Ne postoje konkretni troškovnici, već se mjeri prema referencama, ugledu, nagradama. Navodi kako vjeruje da je ugled tužitelja upravo i razlog zašto ih je tuženik zvao u kampanju, jer ih inače klijenti angažiraju radi njihove stručnosti. Tužitelj je u konkretnom poslu nastupao kao producent, pri čemu je producent organizator i jamči naručitelju da će sve biti isporučeno. Tužitelj je angažirao redatelja, a to je u konkretnom slučaju bila sestra zakonske zastupnice tužitelja - Ivona Juka, te montažere, snimatelje, animatore, asistente montaže, tonskog snimatelja, asistenta kamere, a tužitelj je (i) platio sve angažirane vanjske suradnike. Zakonska zastupnica tužitelja ističe kako predmetni posao tužitelj nije obavljao kao volonterski rad za tuženika. Ona je nakon što faktura tužitelja nije plaćena, zvala gospodina Lovrića puno puta, a on je izbjegavao njene pozive i poruke. Jednom je otišla i do njegova ureda, međutim on se nije pojavio. Tužitelj u svojoj poslovnoj praksi s nekim od klijenta sklapa ugovor u pisanom obliku, međutim ima i klijente s kojima se posao dogovara usmeno. Navodi kako je tužitelja angažirao tuženik, a je kampanja bila javno objavljena na službenim stranicama tuženika. Zakonska zastupnica tužitelja navodi kako Ugovor u pisanom obliku sa tuženikom nije sklopljen jer je gospodin Lovrić bio osoba kojoj su apsolutno vjerovali. On, kao i gospodin Bandić, su bili na svim premijerama koje je tužitelj radio i oni nisu imali nikakvih razloga za nepovjerenje.

14. U svojem iskazu zakonski zastupnik tuženika Slavko Kojić (list 222-224 spisa) navodi kako su g. Milan Bandić i on bili jedine dvije osobe registrirane za zastupanje stranke. On se kao poslovni direktor u stranci brine o prihodima, rashodima i imovini stranke, a s ovim je predmetom on upoznat tek nakon što je podnesena tužba. Ništa drugo osim toga mu nije poznato, dakle nije mu poznato da se naručila usluga od ovdje tužitelja ČETIRI FILM d.o.o., a niti mu je dostavljen račun. Da mu je bio dostavljen račun za predmetne usluge, on bi o tome obavijestio Državno izborno povjerenstvo i Državni ured za reviziju. Uloga gospodina Lovrića mu nije jasna i mišljenja je da bi on, dakle g. Lovrić, u svom iskazu trebao odgovoriti na pitanje o svojoj ulozi. Samo su on (Slavko Kojić) i gospodin Bandić bili ovlašteni za zastupanje stranke. Ako je gospodin Lovrić bio na čelu kampanje, on mu je morao priložiti dokumentaciju iz koje bi se vidjelo da je nastala obveza, a takvu dokumentaciju on nema, pa tako nema što posebno

iskazivati vezano za ovaj predmet jer o istome nema spoznaja. Navodi kako mu nije poznato tko je bio voditelj predmetne kampanje. Navodi kako on mora potpisivati Ugovore jer je on ovlašten za zastupanje tuženika. Navodi kako mu nije poznat Zlatan Husić, te ne zna jesu li se radili nekakvi video spotovi za ovu kampanju, jer to nije u djelokrugu njegovog posla. Također navodi kako mu nije poznato jesu li nekakvi video spotovi objavljeni na službenim stranicama tuženika jer on to nije gledao. Navodi da on nije vidio natpise da je Ivica Lovrić voditelj predmetne kampanje pa stoga iste nije mogao niti demantirati, te ponavlja da on nije znao tko je bio voditelj kampanje. Navodi kako je on zastupnik po zakonu stranke (ovdje tuženika) od njenog osnivanja, od proljeća 2015. Navodi kako on u vrijeme izborne kampanje ima i ovlasti i obveze. Obrazlaže kako se razmatraju promidžbene aktivnosti, te se za to sklapaju pisani Ugovori koje on potpisuje. Njegova obveza je potom da primi račun i posao likvidature. On utvrđuje ispravnost računa, kako formalno tako i suštinsku, te nakon toga obavlja poslove plaćanja i evidenciju u poslovnim knjigama. Njegova zadaća nije gledanje promidžbenih materijala, već je njegova zadaća brinuti o prihodima, rashodima i imovini. On ne zna napamet koja je e mail adresa stranke, a na upit zna li čija je mail adresa media@365ris.hr odnosno izbori2017@365ris.hr, navodi da ne zna. Na upit pun. tužitelja koliko je plaćao prethodne kampanje na predsjedničkim i lokalnim izborima, navodi da je iste plaćala stranka a ne on, a ne sjeća se iznosa koji je plaćen. Na upit pun. tužitelja tko ima pravo koristiti žig stranke, navodi da to pravo ima on, predsjednik stranke, predsjednik predsjedništva, predsjednik glavnog odbora, dakle dužnosnici stranke kada potpisuju akte stranke. Na upit pun. tužitelja zašto nije reklamirao tužiteljev račun za ovu uslugu, navodi da je to zato što taj račun nije dobio. Navodi da je sjedište stranke Zagreb, Praška 2, a njegovo radno mjesto je vezano također za sjedište. Potvrđuje kako stranka prima poštu na toj adresi. Navodi kako on nije dužan znati tko je voditelj kampanje, a u pogledu donošenja računa postoje administratori u stranci koji pregledaju poštu koja je stigla, te mu istu donesu, on je pogleda i kaže što treba dalje učiniti.

Na upit zakonske zastupnice tužitelja navodi da administrator račune koje se odnose na kampanju odmah da voditelju kampanje koji ga parafira, te potom administrator njemu dostavi takav ovjereni račun koji šalje u likvidaciju. Na upit zakonske zastupnice tužitelja tko je parafirao račun kojeg je tužitelj ispostavio, navodi da ne postoji parafiran taj račun. Na upit zakonske zastupnice tužitelja tko je parafirao druge račune u to doba koji se odnose na kampanju, navodi da ne zna tko je bio voditelj kampanje. Na upit zakonske zastupnice tužitelja tko je u stranci odgovoran za javno objavljivanje kampanje, navodi da on to ne zna.

15. U svojem iskazu svjedokinja Ivona Juka (list 224-226 spisa) u bitnome navodi kako je ona prisustvovala sastanku na kojem je zakonska zastupnica tužitelja dogovorila predmetnu suradnju s g. Lovrićem, kao i cijenu u visini od oko 20.000,00 kn po minuti, pri čemu je svjedokinja navela kako se točnog iznosa cijene ne može sjetiti jer je to bilo prije tri godine. Ukupno je bilo 35 djela koje je tuženik objavio, a djela su bila u trajanju od 55 sekundi pa do 4, ili 5 minuta. Tuženik je djela isporučio tuženiku i to u formatu u kojem je tuženik to tražio prema njegovim potrebama i u roku. Navodi kako su neka djela isporučena putem we transfera, a ovo znači da se djelo uploada na platformu s koje se može downloadati, te se pošalje link za to putem e-maila. Neka djela su snimljena na disk te su na taj način isporučena. Tužitelj je na ovom projektu imao vanjske suradnike i to više snimatelja i montažera, te tonskih snimatelja, a ona misli da ih je ukupno bilo oko 20. Što se troškova vanjskih suradnika tiče, navodi kako honorare sa vanjskim suradnicima dogovara producent.

Svjedokinja u 2017. godini nije bila zaposlena, već je radila kao vanjski suradnik, a razlog iz kojeg je g. Lovrić zainteresiran da (i) ona radi na kampanji su bile njene reference. Ona g. Lovrića poznaje od prije jer je on bio pročelnik za kulturu grada Zagreba i grad Zagreb je sufinancirao njena dva filma. Navodi kako redatelji promidžbene spotove od 30 sekundi uglavnom naplaćuju 3.000 Eur-a, a ona ih naplaćuje 2.000 Eur-a, pri čemu pojašnjava kako redatelji sami određuju cijenu. Ona je iz razgovora s g. Lovrićem zaključila da se g. Bandić složio s izborom nje za redatelja. Gospodina Lovrića srela je netom nakon što je tuženik pobijedio na izborima, a nakon toga se nisu čuli. U devetom mjesecu 2017. godine su se pokušali naći s njime radi plaćanja fakture, ali on se nije javljao. Navodi kako se snimanje za kampanju vršilo na puno lokacija pa je tako bilo lokacija u Praškoj, knjižnica, Kamenita vrata, katedrala, Globus restoran, otvaranje bazena u Novom Milkovcu, druženje u Sesvetama, dakle na puno lokacija. Navodi da je tuženik koristio audio vizualne spotove, a oni su s tuženikom bili u kontaktu i sugerirali mu i radili planove koju publiku ciljati. Dogovori su bili vršeni telefonskim putem. Svjedokinja navodi kako se ona smatra autorom predmetnih djela, te smatra kako je ona ujedno (i) nositelj autorskih prava na tim djelima. Ona je u odnosu na ovdje tužitelja bila vanjski suradnik na temelju usmenog dogovora.

16. U svojem iskazu svjedok Ivica Lovrić (list 275-279 spisa) navodi, u bitnome, kako je on tijekom 2017. godine bio pročelnik gradskog ureda za obrazovanje, kulturu i sport. Navodi kako mu o izradi audio vizualnih djela od strane tužitelja za kampanju za lokalne izbore 2017. godine nije poznato praktički ništa. Oспорava da je on osobno sudjelovao u dogovorima sa tužiteljem za izradu audio vizualnih djela za kampanju za tuženika. Na upit suca jeli on bio voditelj kampanje tuženika, navodi da je on bio koordinator rada, a da je pravi voditelj kampanje bio predsjednik stranke. On (svjedok Lovrić) je koordinirao rad ljudi koji su sudjelovali u kampanji, a ti ljudi su sudjelovali na volonterskoj bazi. Oспорava da bi on prije lokalnih izbora 2017. godine imao kakav sastanak sa Anitom Jukom ili Ivonom Jukom u vezi izrade kampanje za tuženika ili izrade promidžbe audio vizualnih djela za kampanju. Oспорava da bi njemu bila dostavljana ikakva audio vizualna djela. Navodi kako su oni prikupljali mnoge materijale koji su se objavljivali na mrežnim stranicama stranke, te su volonteri koje je spomenuo imali pristup stranici i postavljali su materijale. Navodi kako je Zinka Jurić (ranije Mašić) sudjelovala u kampanji kao volonter, a Zlatan Janković (ranije Husić) se također pojavio u jednoj kampanji. Navodi da su se koordinacije vezano za spotove i promidžbu održavale svakodnevno. Navodi kako je tuženik za svoje kampanje znao angažirati profesionalne agencije, međutim ne u poslovima koje je ona koordinirao. Navodi kako pretpostavlja da je profesionalne agencije angažirao predsjednik stranke. Stranku je bio ovlašten zastupati g. Bandić, a za poslovnog direktora stranke - g. Kojića svjedok nije siguran ima li isti ovlaštenje za zastupanje stranke. Ne sjeća se e-maila koji prileži sudskom spisu na listu 50. Navodi da je on vidao Anitu Juku u stranci kao volontera, a ne može se sjetiti da bi on osobno s njom u nečemu surađivao. Nakon što su svjedoku predloženi e mailovi od 24. svibnja 2017. godine na listu 69 spisa, 17. svibnja 2017. na listu 50 spisa, 01. lipnja 2017. na listu 89 spisa, 24. svibnja 2017. na listu 74,75 spisa, mail od 02. lipnja 2017. na listu 101,102 spisa, navodi da se on ne može sjetiti niti jednog od tih e mailova. Oспорava da bi on sklopio volonterski Ugovor sa Četiri film d.o.o. Oспорava da bi tuženik (stranka) imao volonterski Ugovor sa Ivonom Jukom ili Anitom Jukom. Navodi kako on nikada nije poslao Tedi Lušetića kod tužitelja. Navodi da su volonteri mogli snimati i dobrovoljno stavljati materijale na stranicu, a nitko od volontera nije dobio naknadu.

17. U svojem iskazu svjedokinja Zinka Jurić (dj. Mašić) (list 279-290 spisa) navodi, u bitnome, kako misli da su se sestre Juka priključile pred kraj kampanje. Ne sjeća se tko joj je dao njihov kontakt, ali joj je rečeno da su one spremne pomoći i da će dati neki materijal. Navodi kako su i oni sami nešto snimali. Ona je kao volonter u stranci bila zadužena za odnose s javnošću. Navodi kako su sestre Juka dostavile nešto materijala, a ona je s njima komunicirala putem e-maila i par puta telefonski. One su na e-mail slale neki materijal. Oporava da bi s tužiteljem - društvom Četiri film d.o.o. ili sa sestrama Juka bio sklopljen kakav ugovor po kojem će one izrađivati audio vizualna djela. Navodi kako su svi oni bili volonteri i svatko tko je surađivao s njima je također bio volonter. Sestre Juka su izrađivale kratke snimke na kojima je bio gradonačelnik. Oni su takve filmiće i sami snimali, a također bilo je i puno slučajeva da im građani šalju filmiće koje su oni snimili. Nitko od njih nije tražio nikakvu naknadu. Navodi kako je gospodin Lovrić također bio volonter u kampanji. Ne sjeća se da bi on direktno s njom nešto dogovarao u vezi poslova za kampanju. Ponavlja kako se ne sjeća tko joj je dao kontakt od sestara Juka. Trenutno je zaposlena u Zagrebačkom holdingu, Podružnice Zagreparking, a 2017. je bila zaposlena u Vodoopskrbi i odvodnji. 2017. godine je koristila e-mail adresu zinka.masic@gmail.com. Ona se u kampanji bavila odnosima sa javnošću, odgovarala je na upite medija, dogovarala gostovanja čelnika stranke u emisijama i zajedno sa drugim kolegama vodila društvene mreže stranke. Ne može se sjetiti je li imala pisani Ugovor o volontiranju. Navodi kako su joj zadatke davali predsjedništvo stranke, potpredsjednica, glavni tajnik te pročelnik Lovrić. Šef kampanje je bio Milan Bandić, a ostali čelnici stranke su davali zadatke. Navodi kako je Jelena Pavičić Vukičević bila potpredsjednica stranke, Nenad Predovan je bio glavni tajnik, Ana Stavljenić Rukavina je bila u čelništvu stranke, a ne može se sjetiti tko je sve bio u čelništvu. Ivica Lovrić je također davao zadatke vezano uz kampanju te je s njim znala prokomentirati što treba odgovoriti na novinarski upit, te se dogovarala oko gostovanja ostalih čelnika stranke.

Navodi kako se Ivicu Lovrića može smatrati jednim od voditelja kampanje, zajedno sa svim ljudima iz čelništva stranke, na čelu sa gospodinom Bandićem. Ona je tužitelju slala mailove sa svoje adrese, a ne zna kako je glasila njihova adresa. Navodi da je gradonačelnik imao puno događanja i na nekim od tih događanja su sestre Juka snimale gradonačelnika. Ne zna jesu li tada sa sestrama Juka bili (i) kakvi suradnici i tonski snimatelji, jer ona nije bila direktno s njima. Ona je s njima njima komunicirala e mailom. Navodi kako su se sestre Juka priključile sredinom ili krajem kampanje. Navodi kako je tužitelj isporučivao audio vizualne zapise putem e maila. Ne sjeća se broja isporučenih djela, navodi da je to okvirno bilo oko 7,8 filmića, ali to ne može sa sigurnošću reći. Ona je sestrama Juka davala upute, odnosno ona bi ih uputila što bi bilo dobro snimiti na nekom događanju. Ovlašt objavljivati spotove na mrežnim stranicama stranke je imalo 5,6 volontera koji su dakle mogli postaviti materijal na facebooku. Jedno vrijeme je zid na facebooku bio otključan pa su i građani mogli postavljati materijale. Postavljati materijal na službene stranice stranke moglo je njih troje ili četvero, a kad je se pita za imena navodi da su to bili Fili Sundi i Nenad Predovan, dok se ostalih imena se ne može sjetiti. Navodi kako su neki od reklamnih spotova koje je tužitelj dostavio objavljeni na službenim stranicama stranke, dok su neki objavljeni na facebook stranici, a na službenim stranicama stranke misli da nisu objavljeni. Materijale je objavljivalo pet ili šest volontera. Selekciju što će se objaviti radili su čelnici stanke, a isto tako i volonteri, što je ovisilo od slučaja do slučaja. Tedi Lušetić je bio volonter koji je sudjelovao u kampanji, a također su volonteri bili i Dino Muhović te Zlatan Husić. Navodi kako je ona član stranke – tuženika, a ne može se sjetiti od kada. U Zagrebačkom holdingu d.o.o. zaposlena je otprilike od 2016. godine. Navodi kako je njoj bilo rečeno da je tužitelj volonter u kampanji. Ponavlja kako se ona

ne može sjetiti tko joj je dao kontakt od sestara Juka, ali znam da joj je rečeno da će sestre Juka isto pomoći kampanji. Navodi da je u kampanji bilo puno posla za volontere, koji su oni mogli odraditi u vremenu od pet, šest do osam sati dnevno.

18. U svojem iskazu svjedok Zlatan Janković (ranije Husić) (list 282-285 spisa) navodi, u bitnome, da je on sestre Juka upoznao na način da ga je Ivica Lovrić povezo sa njima. Navodi da je Ivica Lovrić tada bio direktor kampanje. Svjedok Janković bio je zadužen za poslove digitalnih komunikacija i Ivica Lovrić ga je spojio sa njima i rekao mu da porazgovara s njima kako bi taj odnos tekao. On ih prije toga nije poznao, a Ivica Lovrić mu ih je nahvalio i rekao sve najbolje o njima. On se našao s njima te je svoja opažanja prenio gospodinu Lovriću. Potom su sestre Juka počele dobivati zadatke što da rade. Sestre Juka bi izradile i isporučile video i on bi išao u distribuciju u digitalne kanale. Svjedoku je poznato da se distribuiralo ono što su one izradile. Kada ga je Ivica Lovrić uputio na sastanak sa sestrama Juka, rekao mu je tko su one te što su te da dobitnice prestižnih nagrada. Na sastanak su one donijele plan u kojem su taksativno nabrojale što sve treba u kampanji, a on je zaključio da se njima gospodin Lovrić prethodno obratio jer su one došle spremne i imale su odmah pripremljen plan što treba napraviti u kampanji. Plan je bio oko 40 video uradaka. Taj plan je zadovoljen. Tužitelj je isporučio sve te videe. Nakon sastanka on je predao gospodinu Lovriću tužiteljevu prezentaciju koju su one njemu dale na tom sastanku. To je bila ozbiljna prezentacija koja je imala oko 50 stranica. Njemu je gospodin Lovrić rekao da nastavi s njima raditi. Tuženik je bio deficitaran u području audio vizualnih djela. Tuženik nije uopće imao ustrojen audio vizualni dio i to su radili amaterski. Anketna istraživanja su za tuženika bila loša. Stvorila se kriza zbog mogućnosti gubitka izbora. Trebali su stručne ljude iz tog područja i zato su i njega doveli da radi digitalni dio: tuženik je shvatio da treba putem digitalnih platformi voditi kampanju. U to su se uklapale i sestre Juka sa svojim opisom posla. Kada su mu one dale prezentaciju on je istu predao gosp. Lovriću i rekao mu je da im to treba biti udarni dio kampanje, što su oni i prepoznali jer su im i oni počeli slati e-maileve. Navodi da se on, kada su se dogodile neke trzavice, izdvojio iz kampanje, a kada se kasnije obratio sestrama Juka da im kaže da neće više sudjelovati u kampanji, one su mu se požalile da još uvijek nisu dobile ono što je dogovoreno - oko 800.000,00 kuna. Tada je prvi put čuo da je vrijednost tog posla oko 800.000,00 kn. Navodi da je on sa tuženikom imao dogovor da će imati Ugovor. On je bio na dogovoru sa Milanom Bandićem i trebali su potpisati Ugovor o djelu za 30.000,00 eur-a. On mu je rekao da će to povjeriti gosp. Lovriću i da će dobiti Ugovor na potpis. Taj Ugovor nije došao i tada su počele trzavice. Navodi da je on slao e-maileve tužitelju za snimanje filmića. Kada bi njemu rekli da Milan Bandić ima negdje događaj, on bi onda išao dogovoriti sa tužiteljem da oni preuzmu obvezu uređivanja audio vizualnih filmova. Prvih par filmića je dostavljeno njemu, on ih je pokazao gospodinu Lovriću na koordinacijama. Tamo je bila i Jelena Pavičić Vukičević. Gospodin Lovrić kao direktor kampanje bi odobravao te filmiće. Kada se steklo povjerenje nakon tih prvih par filmića, onda su se oni počeli direktno obraćati tužitelju. Filmići koje je tužitelj izradio bili su objavljeni na facebook stranici i službenoj stranici tuženika, a on je kao administrator radio na postavljanju videa na stranicu. Potom su ti videi išli na oglašavanje. Njemu je gospodin Lovrić dao službene podatke sa stranačke kartice kako bi se moglo raditi oglašavanje i on je sam mogao na taj način vršiti plaćanje za oglašavanje. Navodi kako je on gospodinu Bandiću rekao da je tužitelj uključen u kampanju, pri čemu g. Bandić nije bio iznenađen iz čega je svjedok zaključio da to g. Bandić već zna od ranije. Slavka Kojića je upoznao na sastancima, te navodi kako je Slavko Kojić bio prisutan na koordinacijama te je znao za angažman tužitelja u kampanji, budući je svjedok Janković na sastancima na kojima je Slavko Kojić bio prisutan pokazivao filmiće. Navodi kako su

pristup službenoj stranici tuženika i tuženikovoј facebook stranici, osim njega, imali Zinka Jurić i Dino Muhović, ali oni nisu objavljivali filmiće, već je u tom periodu cjelokupnu objavu kontrolirao on. U periodu kada je on bio aktivan u kampanji, volonteri nisu ništa objavljivali, nego je on sam bio zadužen za sve objave. Na službenoj facebook stranici tuženika svatko može komentirati, osim ako mu se to zabrani, međutim objave može objavljivati samo administrator. Navodi kako smatra da je zbog kvalitete audio vizualnih djela ostvaren uspjeh na izborima te je postojao veliki rast u odnosu na ranije što se vidjelo iz anketnog istraživanja koja su pratila objavljivanje audio vizualnih djela, odnosno rejting stranke se poboljšavao. Navodi da je g. Kojić morao znati da je g. Lovrić šef kampanje, jer su bili zajedno na sastancima i svi su se g. Lovriću obraćali sa „šefe“, odnosno tako su mu se obraćali dok ne bi došao g. Bandić. Svjedok navodi da je on radio i kampanje sa savjetnikom Tony Blaira, te je radio za kampanje SDP-a kada je gospodin Milanović bio premijer, a isto tako radio je kampanju i u BiH za SDP. On sa tuženikom izvan predmetnog razdoblja od tri tjedna odnosno s ikim od osoba koje je spomenuo u svojem iskazu prethodno nije surađivao, niti je poznao te ljude prije toga, a isto tako s njima nije surađivao niti nakon navedenog troljednog razdoblja. Svjedok Janković na upit punomoćnika tuženika navodi kako se on tuženiku prestao javljati nakon što je izašao iz kampanje iz razloga što se, kad su se pojavile trzavice oko njegovog ugovora, počelo govoriti da se to naknadno može riješiti kroz posao u Zagrebačkom holdingu, a on nije htio sudjelovati u takvim stvarima, a također mu se nije svidjelo niti to što su mu se operativno počeli miješati u posao. Nakon što je otišao iz kampanje, nije više imao nikakav odnos sa gospodinom Lovrićem, te ga nije više niti vidio. Dok je on bio u kampanji nisu se objavljivala ničija druga audio vizualna djela osim tužiteljevih.

19. Kod ugovora o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu (čl. 590. Zakona o obveznim odnosima - "Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21 – dalje ZOO).

Sukladno odredbi čl. 249. ZOO volja za sklapanje ugovora može se izjaviti riječima, uobičajenim znakovima ili drugim ponašanjem iz kojega se sa sigurnošću može zaključiti o njezinu postojanju, sadržaju i identitetu davatelja izjave. Volja za sklapanje ugovora može se izjaviti i pomoću različitih komunikacijskih sredstava. Izjava volje mora biti učinjena slobodno i ozbiljno.

Prema odredbi čl. 613. ZOO kod Ugovora o djelu naknada se određuje ugovorom, ako nije određena obvezatnom tarifom ili kojim drugim obvezatnim aktom. Ako naknada nije određena, utvrdit će je sud prema vrijednosti djela, prema normalno potrebnom vremenu za takav posao te prema uobičajenoj naknadi za tu vrstu posla. Naručitelj nije dužan isplatiti naknadu prije nego što je pregledao djelo i odobrio ga, osim ako je drukčije određeno. Isto vrijedi ako je ugovoreno obavljanje i predaja djela u dijelovima.

Sukladno odredbi čl. 623. st. 2 ZOO, ako naknada kod ugovora o djelu nije određena, utvrdit će je sud prema vrijednosti rada, prema normalno potrebnom vremenu za takav posao te prema uobičajenoj naknadi za tu vrstu rada.

20. Iz iskaza zakonske zastupnice tužitelja Anite Juka, svjedokinje Ivone Juka te svjedoka Zlatana Jankovića, koje ovaj sud prihvaća kao istinite, sud je utvrdio da je između tužitelja i tuženika bio sklopljen ugovor o djelu, u smislu odredbe čl. 590. ZOO, pri čemu se tužitelj obvezao izvršiti dogovorene poslove i to produkciju predmetnih audiovizualnih djela za potrebe promidžbene kampanje tuženika za predstojeće izbore,

a za što mu se ovdje tuženik – kao naručitelj, obvezao isplatiti naknadu. Navedene iskaze sud prihvaća budući su isti logični i životno uvjerljivi te su suglasni spisu priležećoj e-mail prepisci.

Sud u tom smislu ne prihvaća iskaz zakonskog zastupnika tuženika Slavka Kojića, kao niti svjedoka Ivica Lovrića i svjedokinje Zrinke Mašić, koji o navedenim odlučnim činjenicama – dakle o sklapanju naplatnog ugovora o djelu između tužitelja i tuženika ne iskazuju sukladno navedenom utvrđenju ovog suda.

Prema ocjeni ovog suda navodi svjedoka Ivicu Lovrića da bi tužitelj, koji se kao pravna osoba profesionalno na tržištu bavi producerskim poslovima u izradi audiovizualnih djela, u konkretnom slučaju pristao volonterski sudjelovati u promidžbenoj kampanji ovdje tuženika, nisu životno uvjerljivi. Naime iz citiranih iskaza razvidno je kako se radilo o vremenski zahtjevom i obuhvatnom poslu na kojem je tužitelj kao vanjske suradnike angažirao velik broj drugih stručnih osoba (snimatelja, montažera, redatelja i sl.), te im isto tako njihove usluge platio, pa nije logično niti životno uvjerljivo da bi takav posao tužitelj za tuženika pristao odraditi bez ikakve naknade, odnosno volonterski.

Prema ocjeni ovog suda iskaz svjedoka Slavka Kojića, u pogledu uloge Ivicu Lovrića u predmetnoj kampanji ovdje tuženika nije životno uvjerljiv, te ovaj sud ne prihvaća kao istinite navode da on kao poslovni direktor te osoba ovlaštena za zastupanje tuženika nije imao saznanja tko je voditelj kampanje tuženika kao i da nije imao saznanja da je upravo Ivica Lovrić u medijima i u kontaktima prema trećim osobama nastupao prezentirajući se na taj način.

Nadalje, iz iskaza zakonske zastupnice tužitelja Anite Juka, svjedokinje Ivone Juka te svjedoka Zlatana Jankovića, kao i iz priležeće e-mail prepiske razvidno je kako je tužitelj isporučio ugovorene uratke, dakle da je tužitelj izvršio posao produkcije ukupno 35 audiovizualnih djela koji su potom (i) korišteni za potrebe promidžbene kampanje.

Ovdje valja napomenuti kako se, sukladno odredbi čl. 118. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima ("Narodne novine" br. 167/03., 79/07., 125/11., 80/11., 141/13., 127/14., 62/17., 96/18., 111/21. – dalje ZAPSP) međusobni odnosi između filmskog producenta, koautora audiovizualnog djela i autora doprinosa te međusobni odnosi autora audiovizualnog djela uređuju Ugovorom o audiovizualnoj produkciji, koji ugovorni odnos dakle predstavlja interni odnos između ovdje tužitelja i ostalih koautora predmetnih vizualnih djela, dok je sud odnos između ovdje stranaka cijenio primjenom odredaba ZOO-a o Ugovoru o djelu.

Iz citiranih iskaza zakonske zastupnice tužitelja Anite Juka i svjedokinje Ivone Juka sud je utvrdio da je u konkretnom slučaju Ivica Lovrić, prema zakonskoj zastupnici tužitelja nastupao predstavljajući se kako voditelj kampanje ovdje tuženika, iako prema upisu tuženika u registru političkih stranaka nije bio osoba ovlaštena za zastupanje ovdje tuženika.

Dakle, prema ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju Ivica Lovrić je postupao temeljem ovlaštenja tuženika, dakle kao tuženikov opunomoćenik u pogledu poslova vođenja kampanje tuženika, a što proizlazi iz iskaza zakonske zastupnice tužitelja, svjedokinje Ivone Juka, te svjedoka Zlatana Jankovića, dok iskaze Slavka Kojića i Ivicu Lovrića o navedenim okolnostima ovaj sud ne prihvaća kao istinite.

Naime, iz izvedenih dokaza prema ocjeni ovog suda proizlazi kako je Ivica Lovrić bio osoba koja je aktivno sudjelovala u svim operativnim zadacima vezano uz vođenje predmetne kampanje tuženika, te su ga osobe uključene u kampanju adresirale kao voditelja iste odnosno kao „šefa” kampanje, a s kojim ovlaštenjima Ivicu Lovrića su bili upoznati Milan Bandić i Slavko Kojić, iz čega sud zaključuje kako su upravo oni, kao osobe ovlaštene za zastupanje tuženika u spornom razdoblju, ovlastili Ivicu Lovrića za

poduzimanje takvih poslova. Stoga je, prema ocjeni ovog suda, Ivica Lovrić u konkretnom slučaju djelovao kao opunomoćenik ovdje tuženika, sukladno odredbi čl. 308. ZOO i u pogledu ugovaranja predmetnog ugovora o djelu između ovdje stranaka.

Povrh navedenog, ocjena je ovog suda da su osobe ovlaštene za zastupanje tuženika u spornom razdoblju, dakle Milan Bandić i Slavko Kojić, bili upoznati s angažmanom ovdje tuženika za izvršenje posla produkcije predmetnih audiovizualnih djela za potrebe promidžbene kampanje tuženika, te su se s istim suglasili, slijedom čega čak i u slučaju da je Ivica Lovrić postupao preko granica svojih ovlaštenja ili mimo njih odnosno bez ovlaštenja, sklapanje predmetnog ugovora odobrili su i tadašnji zakonski zastupnici ovdje tuženika.

21. U pogledu dogovorene naknade za izvršeni rad, prema ocjeni ovog suda, tužitelj nije dokazao u kojem je točno iznosu bila dogovorena cijena odnosno naknada za ugovoreni posao.

Naime, u svojem iskazu zz tužitelja Anita Juka navodi da je dogovorena cijena iznosila 22.000,00 kn po spotu, uvećano za pdv, dok svjedokinja Ivona Juka u svojem iskazu navodi da je dogovorena cijena bila oko 20.000,00 kn po minuti, pri čemu napominje kako se točnog iznosa cijene ne može sjetiti. Svjedok Janković navodi kako su mu sestre Juka rekle da je dug tuženika prema tužitelju oko 800.000,00 kuna, dok utuženi iznos kojeg tužitelj potražuje u ovoj pravnoj stvari iznosi 885.500,00 kn.

Sud je stoga, visinu dugovane naknade utvrdio primjenom citirane odredbe čl. 623. st. 2 ZOO.

Iz nalaza i mišljenja te dopune nalaza i mišljenja izrađene po mr. oec. Ljerke Živković iz Vještačenja Živković d.o.o. (list 305-442, 477-488 spisa) sud je utvrdio kako su cijene po ispostavljenoj fakturi br. 83-PJ01-01 od 27.11.2017., u ukupnom iznosu od 885.500,00 kn odgovarajuće uobičajenoj naknadi za ovu vrstu posla, odnosno čak i niže od naknade uobičajene za slična produkcijska djela, u vrijeme izvođenja predmetnog posla, slijedom čega prema ocjeni ovog suda tužitelj od tuženika osnovano potražuje isplatu utuženog iznosa od ukupno 885.500,00 kn kn, prema ispostavljenoj fakturi, na ime naknade za izvršeni rad.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje kao i dopunu nalaza i mišljenja vještaka mr. oec. Ljerke Živković iz Vještačenja Živković d.o.o. budući su izrađeni sukladno pravilima struke, te je vještak vrlo detaljno i argumentirano otklonio sve prigovore tuženika na pisano izrađen nalaz i mišljenje.

Dospijeće utuženog računa sud je utvrdio uvidom u isti, te je o zahtjevu tužitelja za isplatom pripadajućih zateznih kamata odlučeno primjenom odredbe čl. 29. ZOO, obzirom se radi o odnosu koji proizlazi iz trgovačkog ugovora.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

22. Odluka o troškovima ovršnog i parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154., čl. 155. i čl. 164. ZPP.

Tužitelju je priznat ovršni trošak u iznosu od 6.250,00 kn, koji se odnosi na javnobilježnički trošak uvećan za pdv od 25%, dok mu nije priznat trošak javnobilježničke dostave uvećano za pdv od 25%, u visini od ukupno 43,50 kn, budući ovaj trošak tužitelj ničim ne dokazuje.

Nadalje je tužitelju priznat parnični trošak i to trošak sastava četiri obrazložena podneska, od dana: 29.05.2020., 03.12.2020., 04.12.2020. i 22.01.2021. u zatraženom iznosu od po 8.855,00 kn po podnesku.

Tužitelju je također priznat trošak sastava podnesaka od 26.10.2020., 19.01.2021., 22.01.2021., 02.02.2021., 14.05.2021., 06.08.2021., 16.12.2021., 27.01.2022., 22.03.2022., i 25.05.2022., u iznosu od po 50 bodova po podnesku,

prema Tbr. 8/3 Tarife, što obzirom na vrijednost boda u vrijeme donošenja odluke suda o naknadi troškova postupka u visini od 15,00 kn, sukladno Tbr. 48 Tarife, iznosi 750,00 kn po podnesku.

Tužitelju je priznat trošak zastupanja na ročištima dana 28.05.2019., 10.09.2019., 16.09.2020., 12.11.2020., 04.02.2021., 18.03.2022. i 25.10.2022., u zatraženom iznosu od po 8.855,00 kn po ročištu (Tbr. 9/1 Tarife).

Nadalje je tužitelju priznat trošak pristupa na ročište dana 03.12.2019. u visini od 50 bodova, prema Tbr. 9/5 Tarife, što obzirom na vrijednost boda u vrijeme donošenja odluke suda o naknadi troškova postupka u visini od 15,00 kn, sukladno Tbr. 48 Tarife, iznosi 750,00 kn.

Slijedom navedenog, tužitelju je ukupno priznat trošak u visini od 105.655,00 kn, a što uvećano za pdv od 25% iznosi 132.068,75 kn.

Nadalje je tužitelju priznat trošak vještačenja u iznosu od ukupno 15.000,00 kn, te mu je također priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn te sudske pristojbe na presudu u iznosu od 2.500,00 kn, slijedom čega je tužitelju dosuđen trošak u iznosu od ukupno 154.568,75 kn.

23. Tužitelju nije priznat trošak sastava podnesaka od 21.10.2020. i 22.03.2022., budući podnesci s tim nadnevcima ne prileže spisu. Tužitelju nije priznat trošak sastava podnesaka od 04.01.2021., 19.02.2021., 18.03.2021., 30.03.2021., i 21.06.2022., budući isti nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka. Tužitelju nije priznat trošak sastava podnesaka od 24.05.2019. i 25.10.2022., budući je navode iz istih tužitelj mogao iznijeti na ročištu na kojem je podnesak predan (28.05.2019.) odnosno na ročištu održanom istog dana (25.10.2022.), a za koja ročišta je tužitelju dosuđen trošak zastupanja. Tužitelju nije priznat trošak preslika dokumentacije u visini od 100,00 kn, budući isti ničim ne dokazuje. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 13.11.2019., budući se ne radi o trošku potrebnom za vođenje ovog parničnog postupka. Nadalje, tužitelju nije priznat trošak zastupanja na ročištima za mirenje, budući se ne radi o trošku nastalom u ovom parničnom postupku, a niti u trošku potrebnom za vođenje ovog parničnog postupka.

O kamatama na dosuđene troškove postupka odlučeno je primjenom odredbe čl. 30 Ovršnog zakona (Narodne novine 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci, pod točkom II.

U Zagrebu 14. studenog 2022.

SUDAC:
mr.sc. Ana Nagy

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dokument je elektronički potpisan:
ANA NAGY

Vrijeme potpisivanja:
14-11-2022
14-10:36

OK
C448
D=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Za elektronički potpis: 2022.10.30. 14:36:36
L=ZAGREB
SUDAC
ANAGY
ANAGY

Broj zapisa: **eb314-c7197**

Kontrolni broj: **0b96d-68665-023e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA NAGY, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-652/2019-79

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: mr.sc.Ana Nagy

Datum pravomoćnosti: 31.05.2023.

Datum ovršnosti: 15.09.2023.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: 9-3085c-df568

Kontrolni broj: 09d0b-a4f51-fc935

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.